Судья: фио

гр. дело суда первой инстанции № 2-03/2021

гр. дело суда апелляционной инстанции № 33-20862/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

31 августа 2021 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Чубаровой Н.В.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рзаевой Н.Ч.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» в лице представителя фио на решение Гагаринского районного суда адрес от 15 февраля 2021 года в редакции определения от 24 апреля 2021 года об исправлении описки, которым постановлено:

Взыскать с ПАО Сбербанк в пользу Дышленко Ольги Ивановны стоимость акций в размере сумма; денежные средства в размере сумма, зачисленные на брокерский счет 06.03.2014; сумму дивидендов к акциям в размере сумма; проценты за пользование денежными средствами в размере сумма, в остальной части требований отказать.

Взыскать с ПАО Сбербанк в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Дышленко О.И. обратилась в суд с иском к ПАО Сбербанк о взыскании стоимости акций, дивидендов и процентов за пользование денежными средствами. В обоснование своих требований истец указала, что 29.01.2003 между истцом, и ответчиком заключен депозитно-брокерский договор № 41971/01/8631. В рамках пользования данным счетом истцом совершались сделки купли-продажи ценных бумаг, различных эмитентов. По состоянию на начало 2017 года по данным брокера ПАО Сбербанк на счете находилось 121300 акций ПАО Сбербанк. В марте 2017 года истец обратилась в ПАО Сбербанк за получением выписки по указанному счету. Истцу выдали выписку, остаток акций в данной выписке указан 0 акций. Истец с 31.05.2013 акциями не распоряжалась, никаких распоряжений по продаже не давала. Истец обратилась в ПАО Сбербанк с заявлением о разъяснении исчезновения акций с ее счета. Согласно данным ПАО Сбербанк, в период с 03.09.2013 по 13.04.2016 банк исполнял поручения на покупку/продажу ценных бумаг, а также вывод денежных средств на счет, указанный в анкете инвестора, которые получал посредством интернет-трейдинга с использованием идентификатора для записи ключей. Истец никаких актов приема-передачи не подписывала, никаких распоряжений банку на совершение операций с акциями не давала. Истец при обращении в банк указала, что заявление на оформление идентификатора для записи ключей не писала, акт приема передачи идентификатора не подписывала, идентификатор не принимала, никаким образом не извещалась банком о порядке изменения системы подтверждения совершения операций по счетам. Как указывает истец, все действия, указанные банком, банк совершал не по поручению истца, без его ведома и уведомления. С учетом уточненных требований истец просила взыскать с ПАО Сбербанк стоимость акций в количестве 90 000 шт. по стоимости за акцию на момент вынесения судом решения по делу,  сумма, зачисленные на брокерский счет 06.03.2014, сумму дивидендов к акциям за период с 2016 года по текущую дату включительно в сумме сумма, проценты за пользование дивидендами в размере сумма, сумму процентов за пользование денежными средствами за последние 3 года в размере сумма, неполученный доход (упущенную выгоду) в размере, рассчитанном по формуле: 117995х285=33628575-стоимость акции на день вынесения решения\*90000 – 2150000.

Истец Дышленко О.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, обеспечила явку представителя по доверенности, которая в судебном заседании просила удовлетворить заявленные уточненные исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, при этом указала, что доводы ответчика относительно получения истцом идентификатора записи ключей и осуществления именно им всех совершенных операция являются несостоятельными и необоснованными.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, предоставила отзыв, из содержания которого усматривается, что представитель полагает требования необоснованными, просит суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, заявила о пропуске истцом срока исковой давности.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы, с учетом дополнительных объяснений, просит ответчик, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и допущенные нарушения норм материального права, проверив которые судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [п. 4 ч. 4 ст. 330](consultantplus://offline/ref=B3F17884110DA1FD57B79F9AC89182EDAE15DE2749FB8770C6E0832A4EFBAF235F216904D5U6iEI) ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является также принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В силу п. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных [частью четвертой](consultantplus://offline/ref=A487879F58F4E677945D99AD4085CC7F7137C574B36BFE0CD30FBA7DADC27D88AC0126638Fw4AFM) настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по [правилам](consultantplus://offline/ref=A487879F58F4E677945D99AD4085CC7F7137C574B36BFE0CD30FBA7DADC27D88AC012660894AFB79w1A0M) производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Истец Дышленко О.И. обратилась в суд к ответчику ПАО Сбербанк с требованиями о взыскании стоимости акций, дивидендов и процентов за пользование денежными средствами.

Как следует из постановленного решения, истцом в материалы дела представлен приговор Нальчикского городского суда от 17.02.2020 по делу № 1-684/19, в соответствии с которым признан виновным по п. 4 ст. 159 УК РФ и приговорен к отбыванию наказания фио, с 31.08.2010 являвшийся начальником отдела по обслуживанию на финансовых рынках Кабардино-Балкарского отделения № 8631 ПАО «Сбербанк РФ».

Постанавливая обвинительный приговор, суд установил, что 05.08.2013 путем злоупотребления доверием, использовав свое служебное положение, фио совершил мошенничество, то есть похитил имущество, принадлежащее истцу (Дышленко О.И.), а именно акции ПАО Сбербанк в количестве 16 000 акций. Приговор вступил в силу 18.12.2020.

Также истцом представлено в материалы дела апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суды адрес от 18.12.2020, согласно которого приговор Нальчикского городского суда от 17.02.2020 был изменен в части содержания показаний истца (Дышленко О.И.), в соответствии с которыми истец 22.03.2017 в адрес, получив из ПАО Сбербанк выписку со своего счета с остатком - 0 акций, обратилась в этот же день к банку с заявлением о возврате на ее счет всех принадлежащих ей акций, получив в декабре 2017 года ответ от ПАО Сбербанк об отказе в удовлетворении ее требований, обратилась в правоохранительные органы.

Таким образом, действия фио являлись предметом обсуждения и исследования в суде первой инстанции по настоящему делу.

[Пунктом 1 ст. 1081](consultantplus://offline/ref=28F0D8E2D02443D0776D99ABDD7DCB94F5DAE7A63EEB3C4A7C0720F74D6C4227CAAD78E28D4064F48D159422A2EFDC1C03E1E62FDA284628UAYEP) ГК РФ предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Между тем, в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции фио к участию в деле привлечен не был, в то время как постановленным судом решением затрагиваются его права и законные интересы.

При таких обстоятельствах, и с учетом требований ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия определением от 18.06.2021 перешла к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и привлекла к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, фио

С учетом изложенного, судебная коллегия находит решение суда на основании ст. 330 ГПК РФ подлежащим отмене как постановленное с нарушением требований норм процессуального права.

При рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции представитель истца Дышленко О.И. – фио доводы иска поддержала в пределах требований, заявленных при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Представители ответчика ПАО «Сбербанк» - фио и фио против удовлетворения исковых требований возражали, поддержали ранее заявленное ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности.

Третье лицо фио, принявший участие в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи, воздержался от мнения относительно того, каким образом должно быть рассмотрено по существу гражданское дело.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены.

Выслушав участников процесса, обсудив доводы исковых требований и возражений, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100033) возмещения [причиненных](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/#dst100037) ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно [ст. 1064](consultantplus://offline/ref=0BAF0CBD52AC08F383B89AB9EDB0129E3498FDB202E8A4929474468ECD606B6123C13CE8DA42C4047D562358583DA59447DBC93046C520120AMBM) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со [ст. 1068](consultantplus://offline/ref=0BAF0CBD52AC08F383B89AB9EDB0129E3498FDB202E8A4929474468ECD606B6123C13CE8DA42C40679562358583DA59447DBC93046C520120AMBM) ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилами, предусмотренными настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В силу [абз. 4 п. 3 ст. 8](consultantplus://offline/ref=0BAF0CBD52AC08F383B89AB9EDB0129E3790F1B30BE8A4929474468ECD606B6123C13CE8DA40C3057F562358583DA59447DBC93046C520120AMBM) ФЗ «О рынке ценных бумаг» к лицу, допустившему ненадлежащее исполнение порядка поддержания системы ведения и составления реестра и нарушение форм отчетности (эмитенту, регистратору, депозитарию, владельцу), может быть предъявлен иск о возмещении ущерба (включая упущенную выгоду), возникшего из невозможности осуществить права, закрепленные ценными бумагами.

Как следует из письменных материалов дела, 29.01.2003 между истцом и ответчиком в адрес заключен депозитно-брокерский № 41971/01/8631, с 2004 года истец проживает в адрес.

Как указывает истец, 22.03.2017 она, находясь в адрес, в отделении ПАО Сбербанк получила выписку по брокерскому счету, согласно которой на брокерском счете находились акции в количестве - 0 штук. Истец подала заявление ответчику с требованием вернуть акции в количестве 121 300 штук.

Ответчик предоставил ответ, согласно которому подтвердил следующие обстоятельства: наличие договора брокерского обслуживания между истцом и ответчиком № 41971/01/8631 от 29.01.2003; наличие 90 000 обыкновенных акций ПАО Сбербанк на счете депо истца на 30.05.2013; зачисление на счет истца 06.03.2014 суммы в размере сумма; перевод 16 000 акций фио; исполнение с 03.09.2013 по 13.04.2016 поручения на покупку/продажу ценных бумаг, а также вывод денежных средств на счет, указанный в анкете инвестора, которые получены посредством системы интернет-трейдинга с использованием идентификатора для записи ключей; наличие акта приема-передачи от 29.08.2013, на основании которого был оформлен идентификатор для записи ключей.

В возврате акций истцу ПАО Сбербанк отказано.

Указанные выше обстоятельства подтверждены и не оспаривались представителем ответчика в судебном заседании.

Истец в обоснование заявленных требований представила в материалы дела нотариально заверенную копию заграничного паспорта, в котором имеются отметки о пересечении границы от 18.08.2013 в Пулково - зафиксирован выезд из адрес, 18.08.2013 – зафиксирован въезд в Барселону (Испания), 01.09.2013 - зафиксирован выезд из Барселоны (Испания), 02.09.2013 - въезд в РФ, в адрес.

По ходатайству истца судом первой инстанции были истребованы, а в последующем направлены на исследование на предмет принадлежности подписи истцу: Акт приема-передачи идентификатора для записи ключей от 29.08.2013, предназначенный для направления поручений на совершение операций по счетам Инвестора посредством системы интернет-трейдинга, заявление Инвестора-физического лица № 1 от 29.01.2003, заявления Инвестора-физического лица № 2 на брокерское обслуживание, подписано 28.08.2013, принято 29.08.2013, Анкета Инвестора-физического лица, подписана 28.08.2013, заявления Инвестора-физического лица № 3 от 30.08.2013, заявления Инвестора-физического лица № 4 от 19.02.2014, Анкета Инвестора-физического лица от 19.02.2014.

По результатам почерковедческой экспертизы от 20.08.2020 ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России указано следующее: установить, кем, Дышленко Ольгой Ивановной или другим лицом (лицами), выполнены подписи от имени Дышленко О.И., не представилось возможным.

В силу [ч. 4 ст.61](consultantplus://offline/ref=3E25BECC9DB8898098D34DFB5A9EBAB8CC497198FA9EB15FF086C86DC6E32944C2BE7A1CD02F4EF2632B2378B742C919C72FF96618903638cAJBM) ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Истцом в материалы дела представлен приговор Нальчикского городского суда от 17.02.2020 по делу № 1-684/19, в соответствии с которым признан виновным по п. 4 ст. 159 УК РФ и приговорен к отбыванию наказания фио, с 31.08.2010 являвшийся начальником отдела по обслуживанию на финансовых рынках Кабардино-Балкарского отделения № 8631 ПАО «Сбербанк РФ».

Постанавливая обвинительный приговор, суд установил, что 05.08.2013 путем злоупотребления доверием, использовав свое служебное положение, фио совершил мошенничество, то есть похитил имущество, принадлежащее истцу (Дышленко О.И.), а именно акции ПАО Сбербанк в количестве 16 000 акций. Приговор вступил в силу 18.12.2020.

Также истцом представлено в суд апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суды адрес от 18.12.2020, согласно которого приговор Нальчикского городского суда от 17.02.2020 был изменен в части содержания показаний истца (Дышленко О.И.), в соответствии с которыми истец 22.03.2017 в адрес, получив из ПАО Сбербанк выписку со своего счета с остатком - 0 акций, обратилась в этот же день к Банку с заявлением о возврате на ее счет всех принадлежащих ей акций; получив в декабре 2017 года ответ от ПАО Сбербанк об отказе в удовлетворении ее требований, обратилась в правоохранительные органы.

Ответчиком предоставлены возражения относительно предоставленных истцом доказательств.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. В соответствии со ст. 12 и ст. 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих исковых требований и возражений.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт того, что 16 000 акций 05.08.2013 переведены на свой счет фио без ведома истца и без его согласия, вина фио установлена и доказана, что подтверждается приговором Нальчикского городского суда от 17.02.2020 по делу № 1-684/19, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в указанной части причинение истцу ущерба в виде утраты 16 000 акций в результате неправомерных действий сотрудника Банка доказано, в связи с чем их стоимость подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, при этом, расчет убытков будет приведен апелляционной инстанцией ниже.

Приходя к выводу о причинении указанных выше убытков истцу, судебная коллегия признает необоснованными доводы ответчика о том, что Банк не может нести ответственность за действия фио, поскольку они противоречат установленным по делу обстоятельствам и нормам материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям.

Согласно материалам дела, в частности, приговору суда, фио признан виновным в том, что он, умышленно, из корыстных побуждений, путем злоупотребления доверием, используя свое служебное положение, похитил обыкновенные акции в количестве 16 000 штук, вверенные Дышленко О.И. ПАО «Сбербанк России» на хранение по договору счета депо, причинив Дышленко О.И. ущерб в особо крупном размере.

Таким образом, ссылки ответчика на то, что фио не может быть признан лицом, исполнявшим свои служебные обязанности при совершении неправомерных действий с акциями истца, признаются несостоятельными.

При этом, поскольку вина фио установлена вступившим в законную силу приговором суда, ходатайство ответчика в указанной части о пропуске истцом срока исковой давности, судебная коллегия отклоняет.

Согласно [ст. 200](consultantplus://offline/ref=CA3E5F11D98B1089ACE3CE2C61B40E3A45A4A8C08758FA909EFC436AB63BFC2BB01D9B94FCE286B442458D779B8C1020421AC4EDACjCt4K) ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

На основании [ст. 49](consultantplus://offline/ref=CA3E5F11D98B1089ACE3CE2C61B40E3A44ADADC08B07AD92CFA94D6FBE6BB43BFE589691FCEE85EB47509C2F968E0C3F4304D8EFAEC7jEtBK) Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В данном случае срок исковой давности следует исчислять с момента вступления в законную силу приговора Нальчикского городского суда от 17.02.2020, которым установлена вина третьего лица в причинении истцу убытков, что и послужило основанием для предъявления Дышленко О.И. соответствующих требований.

Таким образом, трехлетний срок исковой давности не истек, а нарушенное право истца в указанной части подлежит защите.

Разрешая требования истца о взыскании в ее пользу убытков, причиненных ввиду утраты в отсутствии ее воли акций в оставшемся количестве: 74 000 штук (90 000 – 16 000), а также взыскания сумма, зачисленных на брокерский счет 06.03.2014, судебная коллегия не находит оснований с ними согласиться и находит обоснованным в указанной части ходатайство ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, принимая во внимание следующие обстоятельства.

Так, истец в обоснование требований указывает, что узнала об отсутствии акций на счете лишь в начале 2017 года, а ранее отчет брокера не получала, в связи с чем не могла предъявить соответствующие требования.

Данные доводы истца судебная коллегия признает несостоятельными, противоречащими материалам дела и им не доверяет.

При этом, заслуживают внимание возражения в указанной части ответчика ПАО Сбербанк, исходя из которых.

Банком в материалы дела представлен отчет брокера по состоянию на 01.10.2015 (л.д.136 том 1).

Также Банком представлена в материалы копия заявления Дышленко О.И. в банк от 22.03.2017, в кото­ром Дышленко О.И. подтверждает, что в 2015 году получила отчет брокера, в остатке которого было 0 акций (л.д. 135 том 1).

В названном заявлении истец указывает, что в 2015 году своевременно не получила дивиденды по акциям за 2014 год, созвонилась с фио, на что он ответил, что разберется, и дивиденды будут перечислены; в конце августа или сентября месяца на счет были зачислены дивиденды в сумме сумма, такая сумма показалась истцу подозрительной, а именно: несвоевременное поступление, круглая сумма в сумма прописью, и размер дивидендов в несколько раз меньше, чем в предыдущие годы; приехав в адрес, истец зашла в Сбербанк и в отделе ценных бумаг попросила распечатку из брокерского счета, в остатке которого не было ни одной акции; о том, что изменился порядок совершения операции по ценным бумагам и Сбербанк России ввел кодовые таблицы и чипы по счетам инвесторов, она (истец) узнала только в 2015 г. в отделе ценных бумаг.

Таким образом, изложенное в заявлении Дышленко О.И. указывает на то, что она приезжала в адрес в 2015 г. и получала отчет брокера в отделе ценных бумаг Кабардино-Балкарского отделения № 8631, в котором был указан остаток по акциям - 0 шт.

То обстоятельство, что заявление истцом было подано в Банк в 2017 году, не изменяет тех обстоятельств, которые приведены в заявлении и следуют из его содержания, а, следовательно, оснований согласиться с истцом о том, что о нарушенном праве она узнала лишь в 2017 году, судебная коллегия не находит.

Далее, судебная коллегия принимает во внимание и ту позицию Банка (ответчика по делу), согласно которой Дышленко О.И., как опытный инвестор и акционер, по счету которого проводились сделки с ценными бумагами с 2003 года, имеющая высшее экономическое образование, и работавшая в должности главного бухгалтера в Сбербанке 30 лет, не могла не знать и не проявлять интерес о состоянии своего счета, по которому проводились операции, и на котором находились денежные средства.

Кроме того, как указал ответчик и не опроверг истец, согласно представленным Банком документам по организационной структуре подразделений Банка, по состоянию на 22.03.2017 в адрес в Кабардино-Балкарском отделении № 8631 ПАО Сбербанк отчет брокера истец получить не могла, так как отдел ценных бумаг был упразднен в марте 2016 года.

Кроме того, фио, с которым Дышленко О.И. поддерживала информационную связь по вопросу проводимых операций, был уволен в июле 2015 г., что подтверждается приказом о прекращении (расторжении) трудового договора от 03.07.2015 № 790-к.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно ([п. 3 ст. 1](consultantplus://offline/ref=48794F296277D3A151607BDDFF6BBE7EEC8AC997EF5DD0A4672FB306CDC60742303B1C8771CA8E21E3CF1261D534F5A31437556852CDVES) ГК РФ).

В [п. 1](consultantplus://offline/ref=30B8671357BEAC98529826DE009F1A2EE03A13D0AEE781E3EC77450148F3ECD03F50EFA1B52D35A83D63307FA8639DD2728E6226AA70F6DBZCU2S) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что о нарушении своего права истец фио должна была узнать с момента неполучения дивидендов и с момента зачисления 06.03.2014 на брокерский счет сумма, поскольку имела возможность получать информацию о движении средств и при разумном и добросовестном подходе к имевшимся правоотношениям, не могла не контролировать операции по счету.

Согласно выводам Высшего Арбитражного суда РФ, изложенным в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 3221/13 по делу № А40-50320/12-138-470, на требова­ние о возмещении убытков распространяется общий трехлетний срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение которо­го в силу пункта 1 статьи 200 данного Кодекса начинается со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о незаконном списании акций. Данный срок начинает течь с момента, когда инвестор, в том числе перестал получать дивиденды но приобретенным цен­ным бумагам.

Судебная коллегия полагает, что такая правовая позиция применима и к рассматриваемому спору.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что дивиденды истцом не были получены, начиная с 03.07.2014.

До 2013 года Дышленко О.И. ежегодно в июне месяце получала дивиденды, исходя из количества ценных бумаг на дату закрытия реестра: 2009 год – 13 694, 2010 год – 124 655, 2011 год – 281 751, 2012 год – 217 793, 2013 год – 0, 2014 год – 1 044,85.

В заявлении, адресованном в Банк от 22.03.2017, истец указывала, что своевременно не получила дивиденды по обыкновенным акциям Сбербанка за 2014, а получив сумму сумма выразила сомнения, о чем сообщила фио

Изложенное самим истцом подтверждает факт начала течения срока исковой давности для защиты нарушенного права.

Согласно п. 14 ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» в форме сообщений о существенных фактах подлежат раскрытию сведений о начисленных и (или) выплаченных доходах по эмиссионным ценным бумагами эмитента (пп. 17).

Информация о выплаченных доходах по акциям Сбербанка опубликовывается на официальном сайте Интерфакс - Центр раскрытия корпоративной информации (что подтверждается Распечатками страницы в сети Интернет на сайте ООО «Интерфакс - ЦРКИ» за 2013-2014гг), а также на официальном сайте Банка в сети Интернет. Из информации, размещаемой на указанных сайтах, Банк раскрывает сведения о раз­мере дивиденда, подлежащего выплате на одну акцию.

Согласно п. 29.2. Условий предоставления брокерских услуг Сбербанком России, по всем операциям, совершенным в рамках Условий, Банк формирует для Инвестора отчеты. Отчеты на бумажном носителе предоставляются по требованию Инвестора и могут быть получены Инвестором по месту обслуживания (п.29.4.). Если Инвестор в течение 3 (трех) рабочих дней, следующих за датой предоставления отчетности, не предоставил по месту обслуживания обоснованные письменные претензии по его содержанию, то отчет считается принятым Инвестором без возражений, и рассматривается Банком как согласие Инвестора с данными, содержащимися в отчете (п.29.6.).

Банк по запросу Инвестора предоставляет отчет по сделкам и операциям по итогам любого рабочего дня, когда совершались сделки по Заявкам Инвестора, но не ранее рабоче­го дня, следующего за днем получения соответствующего запроса от Инвестора (п. 29.7.).

Истец в заявлении от 22.03.2017 указывала о том, что в марте и августе 2014 года перечислила в Сбербанк России денежные средства для приобретения обыкновенных акций, при этом фио по телефону информировал истца о покупке акций в марте (11.032014) 27 200 штук и августе (16.08.2014) 4100 штук, подтвердив остаток в сумме сумма штук.

Вместе с тем, применительно к искам акционеров о восстановлении прав, сопряженных с утратой акций (в том числе о взыскании убытков в размере стоимости акций), надлежит исходить из того, что акционер обязан добросовестно осуществлять принадлежащие ему корпоративные права.

Таким образом, действуя разумно и добросовестно, Дышленко О.И. должна была получить отчет брокера как 11.03.2014, так и 16.08.2014, и именно с этого момента должна была узнать об отсутствии у нее портфеля акций.

Кроме того, истец могла в любое время запросить соответствующую информацию и также получить сведения о наличии либо отсутствии на ее счете дивидендов, акций и денежных средств.

Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества (ст. 8.7-1., п.1 ст. 51 Федерального закона «Об акционерных обществах).

В соответствии с п. 2 ст. 31 Закона об акционерных обществах, акционеры - владельцы обыкновенных акций акционерного общества могут участвовать в общем собрании правил акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции.

Голосование по вопросам повестки дня Общего собрания акционеров Банка осуществляется бюллетенями для голосования, которые направляются простым письмом и вручаются под роспись каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в Общем собрании акционеров, не позднее чем за 20 дней до проведения Общего собрания акционеров.

Следовательно, убедительно возражение ответчика о том, что, не получив в 2014 году бюллетени для голосования, Дышленко О.И., действуя разумно и добросовестно в соответствии с ожидаемым от любого участника гражданского оборота поведением и с учетом принятых им обязательств по проверке отчетов брокера, должна была узнать об отсутствии у нее акций.

Вместе с тем, Дышленко О.И. не проявила интерес к судьбе своих вло­жений, должного контроля по причитающимся по акциям дивидендам не осуществила, длительное время бездействовала, и данные обстоятельства стороной истца не опровергнуты.

Как разъяснено в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», истечение срока иско­вой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что не получала идентификатор записи ключей (ИЗК) серийный номер 40920К, пин-конверт с паролем для; ИЗК, а, согласно представленной копии страничного паспортные данные, истец находилась в Барселоне.

Между тем, само по себе обстоятельство нахождения за пределами Российской Федерации с безусловностью не подтверждает тот факт, что истец названные документы не подписывала, при том, что операции по распоряжению акциями и денежным средствам совершались в иной период времени, а согласно заключению судебной экспертизы, о которой указано выше, вывод о том, что подписи в оспариваемых документах истцу не принадлежат, оно не содержит, при этом то обстоятельство, что между сторонами был заключен договор о брокерском обслуживании № 41971 №1 от 29.01.2003 ни истец ни ответчик не отрицали.

Договор о брокерском и депозитарном обслуживании № 41971/01/8631 от 29.01.2003 между Дышленко О.И. и Банком заключен путем присоединения Клиента к «Условиям предоставления брокерских услуг Сбербанком России ОАО» и «Условиям осуществления депозитарной деятельности Сбербанком России» на основании заявления инвестора №1 на брокерское обслуживание и анкеты инвестора-физического лица №1 от 29.01.2003.

Согласиться с позицией истца о том, что изменения в способ подачи заявок и распоряжений были внесены в отсутствии волеизъявления клиента, учитывая заключение судебной экспертизы, оснований не доверять выводам которой не имеется, судебная коллегия не может.

В любом случае, как установлено в ходе судебного разбирательства и приведено судебной коллегией выше, истец должна была узнать о нарушении ее права с момента не получения дивидендов, размещения акций и денежных средств на счете, однако, не представила в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ надлежащих доказательств тому, что по объективным и уважительным причинам не имела данную возможность и, в действительности, о состоянии счета ей известно не было. В судебном заседании сторона истца утверждала, что не обращалась за получением соответствующей информации по счету в 2014-2017г.г., однако, к данным объяснениям судебная коллегия относится критически.

Как ранее указано и следует из материалов дела (том 5 л.д. 176-177), уточнив исковые требования, Дышленко О.И. просила:

- взыскать с ПАО «Сбербанк» в свою пользу стоимость акций в количестве 90 000 штук по стоимости на момент вынесения судом решения;

- взыскать с ответчика сумма, зачисленные на брокерский счет 06.03.2014;

- взыскать с ответчика дивиденды по акциям за период с 2016 года по текущую дату включительно в сумме сумма;

- взыскать с ответчика проценты за пользование дивидендами в размере сумма;

- взыскать с ответчика сумму процентов за пользование денежными средствами истца за последние три года в размере сумма;

- взыскать с ответчика неполученный доход (упущенную выгоду) в размере, рассчитанном по формуле (117995х285=3362875 – стоимость акции на день вынесения решения х 90 000 – сумма

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](consultantplus://offline/ref=95F436189AD55C2CBD72B401612B40BA8F5127E50ABBE1634DDD91B95050292D46EBBA59951A986F656E978454D8B493BFA9E7EDF54C33DCM5k5N) настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

В случае нарушения должником обязательства по воздержанию от совершения определенного действия (негативное обязательство) кредитор независимо от возмещения убытков вправе требовать пресечения соответствующего действия, если это не противоречит существу обязательства. Данное требование может быть предъявлено кредитором и в случае возникновения реальной угрозы нарушения такого обязательства.

Поскольку ранее судебная коллегия пришла к выводу о том, что истцом не пропущен срок исковой давности для предъявления требований по 16 000 акций, то исковые требования истца в отношении данных акций подлежат частичному удовлетворению, согласно следующему расчету.

Так, стоимость 16 000 акций на дату принятия апелляционного определения, (согласно объяснениям сторон), составляет сумма, в связи с чем в пользу истца подлежит взысканию сумма

Из положений п. 1-3 ст. 42 ФЗ [от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/) следует, что Общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года и (или) по результатам отчетного года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям, если [иное](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_359019/73a78da9ea7a20bac9b1e50540674a1641df8dbc/#dst100339) не установлено настоящим Федеральным законом. Решение о выплате (объявлении) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия и девяти месяцев отчетного года может быть принято в течение трех месяцев после окончания соответствующего периода. Общество обязано выплатить объявленные по акциям каждой категории (типа) дивиденды, если [иное](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_359019/73a78da9ea7a20bac9b1e50540674a1641df8dbc/#dst100347) не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Дивиденды выплачиваются деньгами, а в случаях, предусмотренных уставом общества, - иным имуществом. Решение о выплате (объявлении) дивидендов принимается общим собранием акционеров. Указанным решением должны быть определены размер дивидендов по акциям каждой категории (типа), форма их выплаты, порядок выплаты дивидендов в неденежной форме, дата, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов.

В материалы дела представлены Протоколы годового Общего собрания акционеров ПАО Сбербанк № 30 от 26.05.2017, № 31 от 08.06.2018, № 32 от 24.05.2019, № 33 от 25.09.2020, в соответствии с которыми ответчиком принимались решения о выплате дивидендов за 2016-2019 годы.

Исходя из установленных по делу обстоятельств и характера возникшего спора, норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, судебная коллегия полагает правомерными требования истца о взыскании суммы дивидендов по акциям за период с 2016 года по текущую дату включительно (исходя из количества акций в 16 000 штук), поскольку утратив их по вине сотрудника Банка, Дышленко О.И. была лишена и возможности получения по ним дохода.

Истец представила в материалы дела расчет по дивидендам на все заявленные акции, и данным расчетом руководствуется судебная коллегия применительно к убыткам истца в виде 16 000 акций.

Данный расчет будет следующим: за 2016 год - сумма за акцию = сумма (протокол годового Общего собрания акционеров № 30 от 26.05.2017), за 2017 год – сумма за акцию = сумма (протокол годового Общего собрания акционеров № 31 от 08.06.2018), за 2018 год – сумма за акцию = сумма (протокол годового Общего собрания акционеров № 32 от 24.05.2019), за 2019 год – сумма за акцию = сумма (протокол годового Общего собрания акционеров № 33 от 25.09.2020),

Всего за указанный период размер убытков в виде не полученных дивидендов составит сумма

В соответствии с положениями ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/886577905315979b26c9032d79cb911cc8fa7e69/#dst100163) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212490/29d7e0afc76f7474e190fee812d2ce51d65d1a40/#dst100203) размер процентов не установлен законом или договором.

Возражения ответчика против взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ судебная коллегия отклоняет, поскольку они проистекают из ошибочного применения нормы закона, тогда как, в результате утраты принадлежащих истцу акций в размере 16 000 штук и возможности получения на них дохода в виде дивидендов, судебная коллегия полагает, что ответчик, не выплатив такие дивиденды, допустил удержание денежными средствами истца, а, следовательно, Дышленко О.И. имеет право на получение соответствующих процентов.

Истцом расчет процентов на дивиденды представлен в материалы дела (л.д. 94-95 том 5), и им руководствуется судебная коллегия применительно к суммам ранее установленных к взысканию дивидендов.

Расчет производится по калькулятору расчета процентов по ст. 395 ГК РФ на соответствующем сайте на дату 29.01.2021 (на которую расчет произведен истцом), а датой начала расчета является дата установления соответствующей цены за акцию на основании протокола годового Общего собрания акционеров (указаны выше).

Таким образом, размер процентов за пользование дивидендами за 2016 год составит сумма, за 2017 год – сумма, за 2018 год – сумма, за 2019 год – сумма

Всего, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере сумма

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу неполученный доход (упущенную выгоду), исходя из стоимости акций на день обращения истца с настоящим иском и по день вынесения решения. Обсуждая данное требование, судебная коллегия приходит к следующему.

Под убытками в виде упущенной выгоды понимаются неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено ([п. 2 ст. 15](consultantplus://offline/ref=83FC73988190BC9445991D08D64C2B1CD0528147DD12383725F3722A5377791A74D7E8950AD582B1FBA5F06F33FDD56D3E35100FB9A42244Q2v8M) ГК РФ).

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в данной части, поскольку удовлетворение данных требований не основано ни на фактических обстоятельствах ни на положениях ст. ст. 15 393 ГК РФ.

Истец не привела мотивов и расчета данных требований, не обосновав, в чем для нее выражена упущенная выгода при таком предлагаемом расчете.

В отношении требований истца о взыскании с ответчика стоимости акций в оставшейся сумме – сумма штук и суммы сумма Дышленко О.И. пропущен срок исковой давности, о чем указывалось выше, в связи с чем по данным требованиям судебная коллегия истцу отказывает.

Также отказывает судебная коллегия в удовлетворении иска Дышленко О.И. в части производных требований на указанное количество акций и денежной суммы, а именно: в части начисления дивидендов, процентов по ст. 395 ГК РФ на дивиденды, процентов по ст. 395 ГК РФ за последние три года на сумму сумма

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Таким образом, с ответчика в бюджет адрес подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда адрес от 15 февраля 2021 года в редакции определения от 26 апреля 2021 года об исправлении описки отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Дышленко Ольги Ивановны в счет возмещения убытков в виде стоимости акций сумма, в виде дивидендов – сумма, проценты за пользование денежными средствами – сумма

В остальной части иска Дышленко О.И. отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в бюджет адрес государственную пошлину сумма

Председательствующий:

Судьи: